



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-351-8/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 05.02.2020. godine, žalitelja Euro Vez d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Mularifović Arifu, advokatu iz Tešnja, izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Euro Vez d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Mularifović Arifu, advokatu iz Tešnja, izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020. godine kao i cjelokupna Tenderska dokumentacija ugovornog organa za otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka odjela“, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 488-1-1-79-3-94/19 od 20.12.2019. godine.
- 3. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Mularifović Arifu, advokatu iz Tešnja, u iznosu od 240,00 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
- 4. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka odjela*“, donio je Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-79-3-94/19 objavljeno je 20.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Euro Vez d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Mularifović Arifu, advokatu iz Tešnja (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020. godine, izjavio je žalbu 05.02.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom ugovornog organa od 29.01.2020. godine poništena je odluka od 15.01.2020. godine o izboru žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku odijela za MUP ZDK-a, a istom odlukom drugorangirani ponuđač „Uslužnost“ d.o.o. Sarajevo izabran je za predmetnu nabavku.

U obrazloženju pobijane odluke navedeno je između ostalog da je žalilac, kao odabrani ponuđač, obavezan da u roku od pet dana od dana zapimanja odluke dostavi ugovornom organu izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda na okolnost da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, zatim izvod ili potvrdu da nije pod stečajem, te potvrdu poreske uprave i UIO BiH. Dalje je navedeno da je žalilac dana 22.01.2020. godine dostavio traženu dokumentaciju, ali da je traženo uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju izdato nakon datuma predaje ponude, odnosno nije dostavljeno u skladu sa odredbama tačke 12 TD-e.

Žalilac smatra da je pobijana odluka neosnovana, pa samim tim i nezakonita, iz slijedećih razloga:

Odredbama tačke 12. Tenderske dokumentacije regulisano je da je ponuđač dužan, u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, utvrditi da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca. Međutim, žalilac je dostavio traženo uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju, koje uostalom i nema praktičan značaj. Naime, odredbama člana 27. Zakona o sudovima FBiH jasno je regulisana stvarna nadležnost sudova u FBiH, između ostalog i suda u kome se nalazi sjedište žalioca. Imajući u vidu ove odredbe može se jednostavno zaključiti da Opštinski sud u Tešnju nije

STVARNO NADLEŽAN za propisana krivična djela, već je to u strogoj nadležnosti viših sudova, od kojih u spisu postoje valjana uvjerenja, koja nisu osporena u pobijanoj odluci ugovornog organa.

Ugovorni organ je imao mogućnost da na osnovu uvjerenja viših sudova utvrdi da žalilac nema krivičnih i drugih postupaka (privredni sporovi prema registarskom sudu žalioca), koji ga isključuju iz ovog postupka, a uostalom žalilac se ne bi ni prijavljivao na predmetni tender da nije ispunjavao potrebne uslove.

Dakle, smatramo da su navodi prvostepenog organa u pobijanoj odluci, u smislu da je traženo uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju izdato par dana nakon predaje ponude ponuđača klasično pravno cjepidlačenje, tim prije jer uvjerenje sa novijim datumom ima veći pravni značaj od uvjerenja koje je ranije izdato, što je notorna činjenica.

Odredbama člana 45 stav 2 Zakona o javnim nabavkama BiH, na koje odredbe se poziva prvostepeni organ nisu propisani uslovi koji se navode u pobijanoj odluci i koji su bili eliminatorni za žalioca, a u tom smislu nije od značaja mišljenje Suda BiH od 21.05.2019. godine, već za to eventualno može imati značaj jedino AUTENTIČNO MIŠLJENJE Parlamentarne skupštine BiH, odnosno nadležne komisije ovog predstavničkog organa, koja je donijela ovaj zakon, a koje ne postoji u ovom predmetu. Uostalom, sastavni dio pobijane odluke nije citirano mišljenje Suda BiH, na koje se poziva prvostepeni organ, pa se postavlja logično pitanje kako žalilac može ispitati takvu odluku??? Dakle, u tom djelu odluka prvostepenog suda nema potrebni prilog.

Dana 31.01.2020. godine žalilac je uputio zahtjev za uvid u tendersku dokumentaciju i uzorke ponuđača „Uslužnost d.o.o.“ Sarajevo. Pregledom tenderske dokumentacije i uzoraka ovog ponuđača utvrđene su mnoge nepravilnosti, kako slijedi:

- Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, zahtijevao da svaki proizvod mora imati ušivnu platnenu etiketu, na kojoj mora biti odštampan veličinski broj i simbol održavanja (hemijsko, sušenje, peglanje), bijele boje i štampana crnom bojom, a boja s kojom je štampana etiketa mora biti postojana. Uvidom u uzorke ponuđača „Uslužnost d.o.o. Sarajevo“ utvrđeno je da boja na etiketama nije postojana, da se ne može jasno pročitati sirovinski sastav artikala, te da nije jasno obilježen način održavanja, odnosno nije jasno na koji način se ponuđeni artikli održavaju, da li se peru mašinski vodom, da li ručno ili hemijskim čišćenjem, što se može utvrditi uvidom u priložene fotografije 1 i 2, kao i iz zvanične tabele sa simbolima održavanja, fotografija 3;
- U tehničkoj specifikaciji ugovorni organ je zahtijevao da je sako kompletno postavljen sa formiranom faldom na sredini. Pregledom uzorka ustanovili smo da uzorak izabranog ponuđača nema odgovarajuću faldnu, što je vidljivo iz priložene fotografije broj 4;
- Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji zahtijevao je i da je *columbia*, ukrasni štep, čitavom dužinom sakoa u kontrastnoj boji kao i paspuli. Pregledom uzoraka ponuđača „Uslužnost d.o.o. Sarajevo“ utvrđeno je da su paspuli na džepovima *royal* plave boje, a boja *columbia* štepa nije u boji paspula i nije u kontrastnoj boji sa postavom sakoa, što je vidljivo iz priložene fotografije 5.

Važno je napomenuti da je u prethodnom postupku, koji je poništen, ponuda žalioca bila odbačena upravo zbog gore navedenih nedostataka;

- Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji zahtijevao da sako mora biti je kompletno podstavljen kvalitetnom postavom. Pregledom uzoraka ponuđača „Uslužnost d.o.o. Sarajevo” utvrđeno je da je postava sumnjivog kvaliteta, te da nije bila uredno ispeglana, te iz dosadašnjeg iskustva sa proizvodnjom tekstilnih odjevnih predmeta, znamo da se postava prišivena na takav način i ne može naknadno ispeglati, što je vidljivo iz priloženih fotografija 6 i 7;

- Pregledom dostavljenog uzorka hlače ponuđača „Uslužnost d.o.o. Sarajevo” utvrđeno je da hlače nisu uredno i kvalitetno sašivene, te se jasno vide oslikavanja, što nije u skladu sa tehničkim specifikacijama gdje ugovorni organ navodi: *„Krajevi nogavica na dužini se podavijaju do 5 cm širine sa prije našivenom zaštitnom trakom (bortnom) hlače se uredno peglaju i ne smije biti oslikavanja”*, što je vidljivo iz fotografije broj 8;

Dakle, sasvim je očito da je u konkretnom slučaju povrijeđen materijalni zakon, te samim tim javni interes, jer nije prihvaćena ponuda žalioca koja je i bolja i kvalitetnija od izabranog, drugorangiranog ponuđača, zbog čega postoji opravdano ogorčenje podnosioca žalbe.

Žalilac smatra da se ovakvim postupanjem i vođenjem postupka ne osigurava najefikasnije korištenje javnih sredstava, te da nisu preduzete sve mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija ponuđača, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti.

U konkretnom slučaju očito je da ugovorni organ ne vodi računa o minimumu zahtjeva za kvalifikaciju, već umjesto pravilne ocjene ponude, prvostepeni organ ograničava prava žalioca u predmetnom postupku krajnje RESTRIKTIVNIM tumačenjem propisa.

Na ovakav način ugovorni organ postupa proizvoljno čime se direktno krše pravila tenderskih postupaka, što se može negativno odraziti na sve druge tenderske postupke. Međutim, u ovom slučaju postoji mogućnost da se u ovom žalbenom postupku preispita pobijana odluka, pravilnim i ekstenzivnim tumačenjem propisa, kako bi se izbjegla materijalna šteta za žalioca, koji već uložio značajna sredstva u ovaj postupak.

Radi navedenog, žalilac EURO VEZ d.o.o. Jelah-Tešanj, po punomoćniku, podnosi ovu žalbu, te predlaže:

1. Da ugovorni organ - Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK, u smislu odredaba člana 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrdi osnovanost žalbe i svojim rješenjem stavi van snage pobijanu odluku i zamijeni je novom kojom će predmetni ugovor dodijeliti žaliocu, te naknadi troškove žaliocu,

ili

2. Da Vijeće Ureda za razmatranje žalbi BiH Sarajevo, na osnovu odredaba člana 111 Zakona o javnim nabavkama BiH, predmetnu žalbu EURO VEZ d.o.o. Tešanj usvoji i PONIŠTI Odluku Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK broj 08-02-07/2-14-2-6812- 8/19 od 29.01.2020. godine o izboru drugorangiranog ponuđača "USLUŽNOST" d.o.o. Sarajevo, za "Nabavka odijela, te naloži ugovornom organu Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK da nastavi postupak tako što će predmetni ugovor dodijeliti žaliocu, kao i da ugovorni organ - Ministarstvo unutrašnjih poslova

ZDK obaveže da žaliocu na ime naknade za troškove žalbenog postupka isplati iznos od ____ KM u roku od 10 dana dana po prijemu odluke.

Troškovnik:

- sastav žalbe po članu 18 stav 6 Adv. Tarife...810,00 KM

- taksa na žalbu, po odluci URŽ-a:

Prilog: punomoć za zastupanje, Odluka od 29.01.2020. godine i osam fotografija

Ugovorni organ je aktom broj 08-02-07/2-11-2-360-1/20 od 10.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), Komisija je razmotrila pomenutu žalbu na Odluku o dodjeli ugovora, te utvrdila da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Ugovorni organ je ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču "USLUŽNOST" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa odredbom člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), iz razloga što je odabrani ponuđač "EURO VEZ" d.o.o. Tešanj, u ostavljenom roku od 5 dana od dana dostavljanja Odluke o izboru, dostavio neurednu dokumentaciju iz člana 45. pomenutog Zakona.

Posebno napominjemo da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao slijedeće, citiramo: *"Dokumenti iz člana 45. i 47. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti izdati do dana dostavljanja ponude, s tim da ti dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona. U tom smislu, a prema zvaničnom stavu Agencije za javne nabavke, datum/dan ovjere kopija dokumenata iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama može biti poslije roka/dana predaje/dostavljanja ponude, s tim da navedeni dokumenti, po datumu izdavanja, moraju biti izdati do dana dostavljanja ponude i ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude."*

Shodno navedenom, odabrani ponuđač "EURO VEZ" d.o.o. Tešanj je Odlukom o izboru broj: 08-02-07/2-14-2-6812-5/19 od 15.01.2020. godine, obavezan da u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru, na Protokol ugovornog organa dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije, koja ne može biti starija od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude.

Postupajući po pomenutoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-6812-5/19 od 15.01.2020. godine, odabrani ponuđač "EURO VEZ" d.o.o. Tešanj je dana 22.01.2020. godine, između ostalog dostavio:

- uvjerenje Suda BiH broj: Su: 03-6968/19 od 09.12.2019. godine,

- uvjerenje Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 SuA 20 000 020 od 20.01.2020. godine,

- uvjerenje Općinskog suda u Zenici broj: 043-0-Su-R 1-19-002700 od 20.11.2019. godine,

Na osnovu dostavljenog, Komisija je utvrdila da prvorangirani ponuđač "EURO VEZ" d.o.o. Tešanj, nije dostavio originale ili ovjerene kopije dokumentacije na način kako je traženo naprijed navedenom Odlukom

o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i predmetnom tenderskom dokumentacijom, budući da je dostavio uvjerenje Općinskog suda u Tešnju broj: 39 0 SuA 20 000 020 od 20.01.2020. godine, izdato nakon datuma predaje ponude ovog ponuđača (dana 13.01.2020. godine), odnosno ovo Uvjerenje nije dostavljeno u skladu sa tačkom 12. TD-e, prema kojoj dokumenti iz člana 45. stav 2. ZJN moraju biti izdati do dana dostavljanja ponude.

Neosnovan je navod žalioaca da Uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju nema praktični značaj, da taj sud nije stvarno nadležan za propisana krivična djela, već da je to u strogoj nadležnosti viših sudova.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo zvaničan stav Agencije za javne nabavke BiH, kojeg je ponovio i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-6812-5/19 od 15.01.2020. godine, a to je da je shodno mišljenju Suda BiH od 21.05.2019. godine, upućenog Agenciji za javne nabavke, u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Dakle, ugovorni organ je navedeno tražio shodno mišljenju Agencije za javne nabavke koja je krovna institucija nadležna za praćenje postupaka javnih nabavki, i davanje savjetodavnih mišljenja vezanih za pravilno i zakonito provođenje postupaka, te zauzimanja stavova glede spornih pitanja koja se javljaju kod provođenja propisa iz oblasti javnih nabavki.

Također je neosnovan navod žalioaca da je klasično pravno cjepidlačenje ugovornog organa u smislu njegovog stava iz ožalbene odluke, da je neprihvatljivo i neblagovremeno uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju izdato par dana nakon predaje ponude ponuđača "Euro vez" d.o.o. Tešanj.

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji također naveo zvaničan stav Agencije za javne nabavke, citiramo: *"Dokumenti iz člana 45. i 47. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti izdati do dana dostavljanja ponude, s tim da ti dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude. U tom smislu, a prema zvaničnom stavu Agencije za javne nabavke, datum/dan ovjere kopija dokumenata iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama može biti poslije roka/dana predaje/dostavljanja ponude, s tim da navedeni dokumenti, po datumu izdavanja, moraju biti izdati do dana dostavljanja ponude i ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude"*. Shodno navedenom stavu Agencije, ugovorni organ je utvrdio da ponuđač "Euro vez" d.o.o. Tešanj, nije pravilno postupio kada je dostavio predmetno uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju izdato nekoliko dana nakon dana predaje ponude.

Također je neosnovan navod žalioaca da nije od značaja mišljenje Suda BiH od 21.05.2019. godine, jer, da za to eventualno može imati značaj jedino AUTENTIČNO MIŠLJENJE Parlamentarne skupštine BiH, odnosno nadležne komisije tog predstavničkog organa, koja je donijela taj Zakon, a koje, navodi, ne postoji u ovom predmetu, te da uostalom sastavni dio pobijane odluke nije citirano mišljenje Suda BiH, na koje se poziva prvostepeni organ, te da se postavlja logično pitanje kako žalilac može ispitati takvu odluku, a odluka nema prilog.

Naime, kako je naprijed navedeno, ugovorni organ je dužan postupati po mišljenjima i stavovima Agencije za javne nabavke, kao institucije koja prati pravilno provođenje propisa iz oblasti javnih nabavki, i daje savjetodavna mišljenja vezana za zakonito postupanje ugovornih organa. Ugovorni organ nema mogućnost da se za konkretne slučajeve obraća višim nivoima vlasti poput Parlamentarne skupštine, nego Agenciji, čije stavove i mišljenja ugovorni organ poštuje.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo zvaničan stav Suda BiH od 21.05.2019. godine, upućen Agenciji za javne nabavke, u cilju urednosti ponuda, vezano za član 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo zvaničan stav Agencije glede predmetnog slučaja, ugovorni organ nema obavezu da svojim odlukama posebno prilaže te stavove.

Žalilac je imao priliku da se žali na tendersku dokumentaciju u kojoj je naveden zvaničan stav Suda BiH od 21.05.2019. godine, a žalilac to nije učinio, tako da je osporavanje tog dijela tenderske dokumentacije u ovom momentu nepotrebno i neblagovremeno.

Ugovorni organ smatra neosnovanim navode žalioaca koji se tiču nepravilnosti utvrđenih vizuelnim pregledom uzorka ponuđača "Uslužnost" d.o.o. Sarajevo.

Naime, sastavni dio ponude ponuđača "Uslužnost" d.o.o. Sarajevo je, u skladu sa traženim iz tenderske dokumentacije, ATEST nadležne institucije u BiH o vizuelnoj i laboratorijskoj kontroli gotovog proizvoda DOSTAVLJENOG UZORKA, gdje je u samom atestu potvrđeno da uzorak odgovara opisu iz tenderske dokumentacije za konkretni postupak javne nabavke.

Komisija vizuelnim pregledom dostavljenih uzoraka nije uvidjela manjkavosti istih, nego se prevashodno rukovodila zvaničnim nalazom o vizuelnoj i laboratorijskoj kontroli.

Shodno navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "EURO VEZ" d.o.o. Tešanj odbije kao neosnovana, a ožalbena Odluka ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-351-4/19 od 14.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-351-5/20 od 14.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Uslužnost d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je ožalbenom Odlukom ugovornog organa od 29.01.2020. godine poništena Odluka od 15.01.2020. godine o izboru žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku odijela za MUP ZDK-a, a istom odlukom drugorangirani ponuđač „Uslužnost” d.o.o. Sarajevo izabran je za predmetnu nabavku. Dalje se navodi kako je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je žalilac, kao odabrani ponuđač, obavezan da u roku od pet dana od dana zapimanja odluke dostavi ugovornom organu izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda na okolnost da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, zatim izvod ili potvrdu da nije pod stečajem, te potvrdu poreske uprave i UIO BiH. Dalje je navedeno da je žalilac dana 22.01.2020. godine dostavio traženu dokumentaciju, ali da je traženo uvjerenje Opštinskog suda u Tešnju izdato nakon datuma predaje ponude, odnosno nije dostavljeno u skladu sa odredbama tačke 12 TD-e. Prema mišljenju žalitelja takva Odluka je nezakonita, obzirom da je odredbama tačke 12. Tenderske dokumentacije regulisano da je ponuđač dužan, u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, utvrditi da nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, a što je žalitelj i dokazao.

Ovaj organ je uvidom u tačku 12. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ između ostalog od ponuđača zahtijevao *„Da dokumenti iz člana 45. i 47. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti izdati do dana dostavljanja ponude, s tim da ti dokumenti ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona“*.

Članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor **obavezan je dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.**

Slijedom navedene zakonske odredbe, žalitelj Euro Vez d.o.o. Tešanj je dokazao ugovornom organu kako mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, dostavljajući Uvjerenje Suda BiH broj Su:03-6968/19 od 09.12.2019. godine, uvjerenje Općinskog suda u Tešnju broj 39 0 SuA 20 000 020 od 20.01.2020. godine i uvjerenje Općinskog suda u Zenici broj 043-0-Su-R I-19002700 od 20.11.2019. godine. Dakle, prema zakonskoj

odredbi ugovor mogu dobiti samo ponuđači koji dokažu da ispunjavaju uslove propisane članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, **bez bilo kakvih dodatnih zahtjeva koji se odnose na datum izdavanja dokumenta** iz člana 45. stav (2) Zakona koji su trebali biti izdati do dana dostavljanja ponude, odnosno do 13.01.2020. godine.

Prema mišljenju ovog organa, žalitelj je dostavljajući dokumente iz tačke 12. Tenderske dokumentacije dokazao da ispunjava uslove za kvalifikaciju iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da su se stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da:

*1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to zbog **neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom** ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.*

Slijedom navedene zakonske odredbe, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije uskladio tendersku dokumentaciju sa Zakonom o javnim nabavkama, a koja se prvenstveno odnosi na tačku 12. u kojoj se zahtjeva da dokumentacija propisana članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama **mora biti izdata do dana dostavljanja ponude**, te takvo zahtjevanje je suprotno članu 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da se istim ne postiže svrha zakona i samog postupka javne nabavke, imajući u vidu da dostavljena uvjerenja sa suda koja imaju noviji datum izdavanja (a nikako uvjerenja koja su starija i po nekoliko mjeseci, obzirom na dužinu trajanja postupka javne nabavke) imaju veću dokaznu snagu da u trenutku zaključivanja ugovora izabrani ponuđač ispunjava uslove propisane u članu 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i poništava Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020. godine, kao i cjelokupnu tendersku dokumentaciju ugovornog organa za otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka odjela“, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 488-1-1-79-3-94/19 od 20.12.2019. godine.

Žalitelj u drugom dijelu žalbe osporava ponudu ponuđača Uslužnost d.o.o. Sarajevo navodeći da ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije ugovornog organa i to:

- da boja na etiketama nije postojana, da se ne može jasno pročitati sirovinski sastav artikala, te da nije jasno obilježen način održavanja, odnosno nije jasno na koji način se ponuđeni artikli održavaju, da li se peru mašinski vodom, da li ručno ili hemijskim čišćenjem, što se može utvrditi

uvidom u priložene fotografije 1 i 2, kao i iz zvanične tabele sa simbolima održavanja, fotografija 3;

- da uzorak izabranog ponuđača nema odgovarajuću faldnu, što je vidljivo iz priložene fotografije broj 4;

- da su paspuli na džepovima *royal* plave boje, a boja *columbia* šteda nije u boji paspula i nije u kontrastnoj boji sa postavom sakoa, što je vidljivo iz priložene fotografije 5. Važno je napomenuti da je u prethodnom postupku, koji je poništen, ponuda žalioća bila odbačena upravo zbog gore navedenih nedostataka;

- da je postava sakoa sumnjivog kvaliteta, te da nije bila uredno ispeglana, te iz dosadašnjeg iskustva sa proizvodnjom tekstilnih odjevnih predmeta, znamo da se postava prišivena na takav način i ne može naknadno ispeglati, što je vidljivo iz priloženih fotografija 6 i 7;

- da hlače nisu uredno i kvalitetno sašivene, te se jasno vide oslikavanja, što nije u skladu sa tehničkim specifikacijama gdje ugovorni organ navodi: „*Krajevi nogavica na dužini se podavijaju do 5 cm širine sa prije našivenom zaštitnom trakom (bortnom) hlače se uredno peglaju i ne smije biti oslikavanja*“, što je vidljivo iz fotografije broj 8.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako ugovorni organ navodi da su žalbeni navodi neosnovani, obzirom da se rukovodio dostavljenim Atestom nadležne institucije u BiH o vizuelnoj i laboratorijskoj kontroli gotovog proizvoda dostavljenog uzorka, gdje je u atestu potvrđeno da uzorak odgovara opisu iz tenderske dokumentacije za konkretni postupak javne nabavke, te kako komisija ugovornog organa nije utvrdila manjkavosti koje navodi žalitelj.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Uslužnost d.o.o. Sarajevo, utvrdio kako je na stranici 46 ponude dostavljen Izvještaj vizuelne kontrole broj 19/20 izdat od strane nadžene institucije Euroinspekt d.o.o. Sarajevo u kojem se navodi da „*Dostavljeni uzorak muškog odjela (sakoa i hlača) odgovaraju uslovima iz tenderske dokumentacije MUP-a ZDK broj nabavke 08-02-07/2-14-2-6812/19 od 20.12.2019. godine*“. Imajući u vidu da je nadležna institucija izvršila vizuelnu kontrolu predmeta nabavke, ovaj organ utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja **neosnovani** u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača Uslužnost d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 810,00 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljani zahtjev odbija se kao neosnovan.

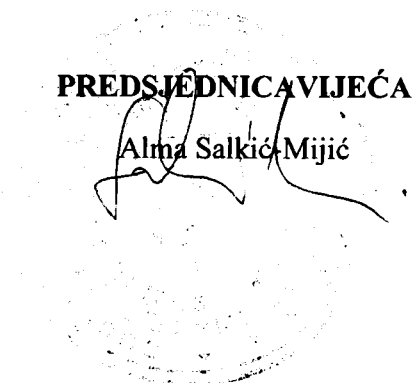
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDsjednica Vijeća
Alma Salkić Mijić



Dostaviti:

- Euro Vez d.o.o. Tešanj
putem advokata Mularifović Arifa iz Tešnja
- Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a
- Uslužnost d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.